Заявление о лишении Мартынова Сергея Александровича ученой степени кандидата юридических наук (решение Диссертационного совета Д 521.073.01 при НОУ ВПО «Юридический институт (Санкт-Петербург)» от 28.01.2012)

28 января 2012 года на заседании диссертационного совета Д 521.073.01, созданного на базе Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Юридический университет (Санкт-Петербург)» (далее - Диссертационный совет)
совет), состоялась защита диссертации Мартынова Сергея Александровича на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Нормативно-правовое регулирование института государственного присутствия: российский и зарубежный опыт» (12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве). Научный руководитель: д.ю.н., проф. Комаров Сергей Александрович; официальные оппоненты: д.ю.н., проф. Вороненков Денис Николаевич, к.ю.н. Мартынов Геннадий Александрович. Ведущая организация - НИОУ ВПО «Московский гуманитарный университет». На основании положительного решения Диссертационного совета Мартынову С.А. была присуждена ученая степень кандидата юридических наук.

Изучение диссертации Мартынова С.А. и сравнение с работами-источниками проводилось по текстам, находившимся в ФГБУ «Российская государственная библиотека». В том случае, если текст был опубликован в сети Интернет, сравнение проводилось по электронному источнику с указанием даты публикации. Сравнение текстов осуществлялось подателями настоящего заявления лично, без применения каких-либо средств автоматизированной проверки текстовых документов на наличие/отсутствие заимствований (например, «Антиплагиат»). После внимательного изучения работы Мартынова С.А. податели настоящего заявления установили следующее.

I. В тексте диссертации налицо значительные заимствования, которые не соответствуют требованиям ГОСТ Р 7.0.5-2008 и п. 14 Постановления №842 (п. 11 Постановления №74, действовавшего в период защиты диссертации). Так, заимствования, выполненные с нарушением указанных норм, были изъяты соискателем из следующих работ:

Таблица №1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Источник</th>
<th>Страницы в диссертации Мартынова С.А.</th>
<th>Количество страниц</th>
</tr>
</thead>
</table>

1 ГОСТ Р 7.0.5-2008. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления (утв. и введен в действие Приказом Росстекрегулирования от 28.04.2008 N 95-ст).


3 Постановление Правительства РФ от 30.01.2002 N 74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней» (далее – Постановление №74).
<table>
<thead>
<tr>
<th>Статья</th>
<th>Страницы</th>
<th>Вид работ</th>
<th>Количество</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Першина Е.А. «Конституционно-правовые основы института губернаторства в России (на примере Южного федерального округа)» (Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук; Юридический институт (Санкт-Петербург), г. Санкт-Петербург, 2008; научный руководитель: д.ю.н., проф. Дроздова Александра Михайловна; официальные оппоненты: д.ю.н., проф. Морозова Людмила Александровна, к.ю.н. Анучкина Татьяна Александровна; ведущая организация: РУДН; Диссертационный совет Д 002.000.02; работа выполнена на кафедре конституционного и административного права Юридического института (Санкт-Петербург))</td>
<td>18-19, 21, 23-25, 27-30</td>
<td>10</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ИТОГО</strong></td>
<td></td>
<td><strong>73</strong></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Диссертация Мартынова С.А. представляет собой рукопись на 185 страницах, при исключении из текстового анализа титульного листа, оглавления, введения, приложений, таблиц, графиков, списка литературы, объем работы составил 140 страниц. Некоторые заимствования из диссертаций Красных О.В., Першиной Е.А., автореферата диссертации Еремья В.В., учебников под редакцией Чиркина В.Е., Страшун Б.А., учебного пособия под редакцией Козырина А.Н. содержатся на 73 страницах из 140, или примерно на 52% страниц диссертации.

Характер совпадений свидетельствует, что нарушения требований, установленных разделом II Постановления №842, не были случайными и не являлись следствием невнимательности или небрежности соискателя, поэтому не могут расцениваться как несущественные и незначительные, не влияющие на возможность присуждения ученой степени соискателю. Нарушение соискателем п. 14 Постановления №842 (п. 11 Постановления №74, действовавшего в период защиты диссертации) является безусловным основанием для лишения соискателя ученой степени, при этом наличие других доводов, как-то: оспаривания новизны, качества подготовленной диссертации, ее актуальности, в данном случае не требуется. Приведем несколько примеров (которые не являются исчерпывающими), подтверждающих основной довод настоящего заявления о лишении
ученой степени, касающийся несоблюдения Мартыновым С.А. положений п. 14 Постановления №842 (п. 11 Постановления №74, действовавшего в период защиты диссертации).

Диссертация Мартынова С.А. содержит в себе существенное количество заимствованного материала из диссертаций Красных О.В., Першиной Е.А., автореферата диссертации Еремяна В.В., учебника Чиркина В.Е. «Конституционное право зарубежных стран», учебника под редакцией Страшуня Б.А. «Конституционное (государственное) право зарубежных стран», учебного пособия под редакцией Козырина А.Н. «Административное право зарубежных стран», не оформленных в соответствии с установленными требованиями. При этом заимствования, выполненные без соблюдения п. 14 Постановления №842 (п. 11 Постановления №74, действовавшего в период защиты диссертации), преобладают над материалом, свободным от таких заимствований.

Большой объем заимствованного материала из диссертаций Красных О.В., Першиной Е.А., автореферата диссертации Еремяна В.В., учебника Чиркина В.Е. «Конституционное право зарубежных стран», учебника под редакцией Страшуня Б.А. «Конституционное (государственное) право зарубежных стран», содержится в теоретической части исследования Мартынова С.А., при этом тексты из указанных работ-источников воспроизводятся вместе со ссылками, наличествующими в них (например, стр. 24, 27, 29 и др.) либо – как в случае с диссертацией Красных О.В. – тексты работы-источника снабжаются дополнительными ссылками (напр., стр. 103-113 и др.).

В тех случаях, когда заимствуемый текст представляет собой оценку исторических фактов, интерпретацию известных в правовой науке подходов, теорий и концепций с приведением соответствующих цитат из ставших классическими работ, это не является основанием для неукazания ссылки на автора такой интерпретации. Утверждение, что совпадение текста, касающегося обзора трудов по рассматриваемой теме не затрагивает новизны исследования, и поэтому не может рассматриваться как не соответствующее требованиям п. 14 Постановления №842 (п. 11 Постановления №74), несостоятельно. Согласно п. 5 ст. 1259 ГК РФ не являются объектами авторского права концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования. Однако необходимо учитывать, что если информация, подпадающая под действие п. 5 ст. 1259 ГК РФ изложена в особой, авторской манере, ей дана оценка и интерпретация, то на такую манеру, оценку и интерпретацию действие авторского права распространяется в силу пп. 1, 4 ст. 1260 ГК РФ, и повлечет за собой обязанность заимствующего дать ссылку на автора данного способа изложения. При этом не играет роли, что информация представляет собой «избранную истину», является широко известной, т.к. принципиальное значение имеет именно авторская манера изложения данной информации.

1. а) Значительный объем текста на стр. 44-51, 115-116 Мартынов С.А. заимствует из ставшего классическим учебника В.Е. Чиркина «Конституционное право зарубежных стран», не указывая при этом, что использует при изложении материала интерпретацию известного учено-правоведа. На стр. 49 Мартынов С.А. пишет: «Особые формы местного управления существуют в условиях военных режимов. В административно-территориальные единицы, особенно крупные, назначаются военные губернаторы и команданты, которые в свою очередь назначают офицеров в нижестоящие административно-территориальные единицы. Назначенные должностные лица осуществляют управление на основе единовластия с применением методов военного регулирования. Таким образом, можно выделить несколько систем регионального самоуправления и управления; они отражают особенности тех моделей, о которых говорилось выше»,
и процитированный фрагмент дословно совпадает в тесте из учебника Чиркина В.Е.
1997 года «Конституционное право зарубежных стран»: «Особые формы местного
управления существуют в условиях военных режимов. В административно-
территориальные единицы, особенно крупные, назначаются военные губернаторы и
команданты, которые в свою очередь назначают офицеров в нижестоящие
административно-территориальные единицы. Назначенные должностные лица
осуществляют управление на основе единоличных с применением методов военного
регулирования... Органы регионального самоуправления и управления. Известно несколько
систем регионального самоуправления и управления: они отражают особенности тех
моделей, о которых говорилось выше».

6) Аналогичный пример заимствования из учебника Чиркина В.Е., не
соответствующего установленному порядку, находим на стр. 50 диссертации Мартынова
С.А.: «Органы самоуправления, осуществляющие власть коллектива части территории
государства, находятся под контролем государственной власти, представляющей
общество в целом. Как отмечалось, этот контроль осуществляется со стороны
центральных органов и уполномоченных государственной власти на местах. Он имеет
различные формы: инспекции и «советы» со стороны министерств, издание
соответствующих министерских циркуляров, приостановление и отмене актов органов
местного самоуправления (в случае противоречия закону и обычно только по решению суда),
наложение взысканий на муниципальных служащих, смещение мера и т.д. Принято
различать собственное контроль (проверку представителями государства, судами
законности актов органов самоуправления) и административное вмешательство
(представители центра утверждают или не утверждают муниципальных служащих на
ключевые посты, например, на пост начальника муниципальной полиции, приостанавливают
деятельность совета, отстраняют мера от должности».

Сравнив приведенный выше текст с фрагментом учебника «Конституционное право
зарубежных стран», можно сказать, что единственное их различие заключается в
формулировке первой части первого предложения, замены причастного оборота на оборот с
союзом «как» при этом остальной текст представляет собой дословное воспроизведение
работы Чиркина В.Е.: «При любом развитии демократии местное самоуправление как
власть коллектива части территории государства находится под контролем
gосударственной власти, представляющей общество в целом. Как отмечалось, этот
контроль осуществляется со стороны центральных органов и уполномоченных
gосударственной власти на местах. Он имеет различные формы: инспекции и «советы» со
стороны министерств, издание соответствующих министерских циркуляров, приостановление
и отмене актов органов местного самоуправления (в случае противоречия
закону; и обычно только по решению суда), наложение взысканий на муниципальных
служащих, смещение мера и т.д. Принято различать собственное контроль (проверку
представителями государства, судами законности актов местного самоуправления) и
административное вмешательство (агенты центра утверждают или не утверждают
муниципальные служащих на ключевые посты, например, на пост начальника
муниципальной полиции, приостанавливают деятельность совета, отстраняют мера от
должности».

2. На стр. 51-53 Мартынов С.А. использует текст из тома 4 учебника под редакцией
проф. Б.А. Страничка «Конституционное (государственное) право зарубежных стран» (http://
www.lawlibrary.ru/article1128032.html), дата редакции: 18.03.2015) и, как и в случае с
учебником Чиркина В.Е., не указывает источник заимствуемого материала.
Например, на стр. 52 Мартынов С.А. пишет: «Например, центральные ведомства учреждают различного рода периферийные филиалы, которые ведут свою деятельность, не подчиняясь органам местного самоуправления, тогда как полиция и школьное образование в значительной степени контролируются центральными ведомствами. Налоговое законодательство построено так, что местные органы за счет собственных средств могут покрыть только часть своих расходов, для остального нужны государственные дотации. Финансовый контроль в настоящее время является достаточно серьезным средством воздействия на местные власти с целью обеспечения более или менее единогообразного проведения государственной политики на местах. Правительственные дотации получают не все органы местного самоуправления, а только нуждающиеся. К категории нуждающихся они могут быть отнесены в том случае, если их «основные финансовые потребности» превышают «основные финансовые поступления». Не трудно представить себе, что превышение или соответствие могут быть достигнуты во многом благодаря тому или иному балансу источников наполнения государственных и местных бюджетов».

И точно такой же текст находим в 4-м томе учебника 2001 года под редакцией Страшунова Б.А. «Конституционное (государственное) право зарубежных стран»: «Например, центральные ведомства учреждают различного рода периферийные филиалы, которые ведут свою деятельность, не подчиняясь органам местного самоуправления; полиция и школьное образование в значительной степени контролируются центральными ведомствами; налоговое законодательство построено так, что местные органы за счет собственных средств могут покрыть только часть своих расходов, для остального нужны государственные дотации. Финансовый контроль в настоящее время является достаточно серьезным средством воздействия на местные власти с целью обеспечения более или менее единогообразного проведения государственной политики на местах. Правительственные дотации получают не все органы местного самоуправления, а только нуждающиеся (так называемые «бедные»). К категории нуждающихся они могут быть отнесены в том случае, если их «основные финансовые потребности» превышают «основные финансовые поступления». Не трудно представить себе, что превышение или соответствие могут быть достигнуты во многом благодаря тому или иному балансу источников наполнения государственных и местных бюджетов».

Как видим, отличие двух фрагментов заключается в использовании Страшуном Б.А. уточняющего понятия («так называемые «бедные»)), которое исключено Мартыновым С.А.

3. Примером выполненных с нарушением правил использования заимствованного материала заимствований из учебного пособия под редакцией Козырина А.Н. «Административное право зарубежных стран», вышедшего в 1996 году в издательстве «СПАРК», может служить текст со стр. 147 диссертации Мартынова С.А.: «После принятия Конституции 1947 г. в Италии была введена трехзвенная система территориального устройства: муниципальный уровень коммуны и провинции, региональный уровень области. Данная страна является типичным представителем французской модели местного самоуправления. Вместе с тем необходимо учитывать, что в Италии была разработана оригинальная модель административно-территориального устройства, в основе которой лежали два принципа — политической децентрализации и автономии территориальных коллективов в рамках единого государства (ст. 5 Конституции). Эта модель получила наименование «областное государство». Она предполагает предоставление самостоятельности всем территориальным коллективам, но в наибольшем объеме в называемые области... Как подчеркивается в комментарии к итальянской Конституции, статуты областей со специальной автономией могут содержать нормы, отличные и даже
противоположные положениям, закрепленным в главе V Основного закона, при условии их соответствия иным разделам Конституции».

Приведенный выше фрагмент дословно воспроизводит текст со стр. 142-143 учебного пособия под редакцией Козырин А.Н.: «После принятия Конституции 1947 г. в Италии была введена трехзвенная система территориального устройства: муниципальный уровень коммуны и провинции, региональный уровень области. Данная страна является типичным представителем французской модели местного самоуправления. Вместе с тем необходимо учитывать, что в Италии была разработана оригинальная модель административно-территориального устройства, в основе которой лежали два принципа политической децентрализации и автономии территориальных коллективов в рамках единого государства (ст. 5 Конституции). Эта модель получила наименование «общественное государство». Она предполагает предоставление самостоятельности всем территориальным коллективам, но в наибольшем объеме ею наделялись области... Как подчеркивается в комментарии к итальянской Конституции, статуты областей со специальной автономией могут содержать нормы, отличные и даже противоположные положениям, закрепленным в главе V Основного закона, при условии их соответствия иным разделам Конституции».


Например, на стр. 55 Мартынов С.А. пишет: «В числе актуальных теоретических и практических проблем отечественного российского права важнейшим значением приобретает определение места и роли местного самоуправления и децентрализованного управления в механизме публичной власти, утверждение сбалансированных взаимоотношений центральной администрации и органов самоуправления (муниципального управления), с одной стороны, местных представительных и исполнительных структур и институтов, с другой. Известно, что по этим вопросам в общей теории государства и права, в теории конституционного и муниципального права имеются места подчас полярные точки зрения, более того, отсутствуют четкость и определенность в теоретических подходах, что препятствует внедрению эффективно действующей системы управления, цель которой придать общественно-политическому развитию устойчивого динамика. Это весьма характерно для государств переходного периода или «молодой демократии», в которых правовое регулирование общественных отношений все еще носит незавершенный и не всегда продуманный характер».

Точно также обосновывал актуальность исследуемой темы Еремяна В.В. в 2001 году: «В числе актуальных теоретических и практических проблем конституционного и муниципального права важнейшим значением приобретает определение места и роли местного самоуправления и децентрализованного управления в механизме публичной власти,
утверждение сбалансированных взаимоотношений центральной администрации и органов самоуправления (муниципального управления), с одной стороны, местных представительных и исполнительных структур и институтов, с другой. Известно, что по этим вопросам в теории конституционализма и муниципализма имеются место подчас палевые точки зрения, более того, отсутствие четкости и определенности в теоретических подходах препятствует внедрению эффективно действующей системы управления, цель которой придает общественно-политическому развитию устойчивого динамизма. Это весьма характерно для государств переходного периода и «молодой демократии», в которых конституционное, муниципальное и административное урегулирование общественных отношений все еще носит незавершенный и не всегда продуманный характер».

6) На стр. 58 диссертации Мартынова С.А. указывает: «Актуальность исследования данной проблемы заключается также и в том, что данные институты мало изучены, они не стали еще предметом комплексных научных исследований в отечественной юридико-правовой литературе. Необходимость изучения процесса муниципализма определяется также тем, что в отечественной общественно-правовой литературе не сформулированы сколько-нибудь устоявшиеся, законченные, единые (с точки зрения научного толкования), всеми признанные и используемые определения «муниципализма», «местного самоуправления», «муниципального менеджмента», «муниципального права» и «регионализма». Отчасти, это объясняется тем, что общая точка зрения на эти вопросы отсутствует, т.к. в разных государствах самоуправление понимается и трактуется неоднозначно и по-разному. Именно поэтому особый интерес и актуальность приобретает исследование теории государственного управления и практики местного самоуправления (муниципального управления). Вместе с тем, несомненную значимость имеет также и более широкая проблема, которая слабо исследована в отечественной науке проблемы генезиса и развития институтов самоуправления в Европе, Азии и Латинской Америке на всем протяжении истории».

Аналогичным образом, но, ограничивая арсенал исследования странами Латинской Америки, в 2001 году писал Еремин В.В.: «Актуальность исследования данной проблемы заключается также и в том, что данные институты мало изучены, они не стали еще предметом комплексных научных исследований в отечественной юридико-правовой литературе. Необходимость изучения латиноамериканского муниципализма определяется также тем, что в отечественной общественно-правовой литературе не сформулированы сколько-нибудь устоявшиеся, законченные, единые (с точки зрения научного толкования), всеми признанные и используемые определения «муниципализма», «муниципального менеджмента», «местного самоуправления», «муниципального права» и «регионализма» Латинской (Испанской) Америки. Отчасти, это объясняется тем, что общей точки зрения нет и среди латиноамериканских ученых-государствоведов и теоретиков права, т.к. в разных государствах континента самоуправление понимается и трактуется по-разному... Именно поэтому особый интерес и актуальность приобретает изучение новейшей теории и практики латиноамериканского местного самоуправления (муниципального управления). Вместе с тем, несомненную значимость имеет также и более широкая проблема, которая не была предметом исследования в отечественной науке проблемы генезиса и развития институтов самоуправления в Латинской Америке на всем протяжении истории».

Отличия текстов Мартынова С.А. и Еремина В.В. выделены жирным шрифтом. Как можно заметить, Мартынов С.А., заимствуя текст Еремина В.В., исключил понятия «латиноамериканский», распространяя тем самым заявленную им актуальность на изучение институтов местного самоуправления в иных регионах. Во 2-м предложении Мартынов С.А.
вносит еще одно изменение в текст Еремяна В.В., меняя местами два понятия: «муниципальный менеджмент» и «местное самоуправление».

5. а) При заимствовании фрагментов текста из работы Першиной Е.А. Мартынов С.А. в нескольких случаях дает ссылки на автора и источник заимствования (например, стр. 19, 21). Вместе с тем, объем действительно заимствуемого материала значительно превышает тот текст, который обозначается Мартыновым С.А. как заимствуемый, и поэтому подобный способ использования заимствуемого материала нельзя считать соответствующим п. 14 Постановления №842 (п. 11 Постановления №74 в редакции от 21.06.2011).

Так, на стр. 19 диссертации Мартынова С.А. надлежащим образом оформленное заимствование из работы Першиной Е.А. заканчивается словами «разумную инициативу», при этом заимствование текста продолжается далее, но уже без ссылок на автора-работы-источника: «Царь Петр I желал иметь под рукой необходимые рычаги управления, которые он зачастую создавал заново, руководствуясь сиюминутными потребностями. Как и во всех других своих начинаниях, Петр при реформе государственной власти не считался с российскими традициями и широко переносил на русскую почву известные ему по западноевропейским вояжам структуры и методы управления. Не имея четкого плана административных реформ, царь, вероятно, все же представлял желаемый образ государственного аппарата. Это строго централизованный и бюрократизированный аппарат, с которым быстро исполняющие указы государя и в пределах своей компетенции и проявляющий при этом разумную инициативу\(^{19}\).

По мнению С.В. Бушуева, поначалу царь-преобразователь пытался встроить новое вино в старые меха, создавая одни и управление другие приказы. Но уже на этом первом этапе реформы появляются ростки нового. В самом начале XVIII в. еще существует в Москве постепенно вымирающая Боярская дума, но при царе уже появляется новое учреждение Боярская канцелярия, которая осуществляет контроль за финансовой деятельностью приказов. Канцеляриями стали называться и отделения московских приказов в Петербурге. Постепенно именно в этих своеобразных филиалах начинают вершиться важнейшие приказные дела.


И именно такой же текст со стр. 33 диссертации Першиной Е.А.: «Царь Петр I желал иметь под рукой необходимые рычаги управления, которые он зачастую создавал заново, руководствуясь сиюминутными потребностями. Как и во всех других своих начинаниях, Петр при реформе государственной власти не считался с российскими традициями и широко переносил на русскую почву известные ему по западноевропейским вояжам структуры и методы управления. Не имея четкого плана административных реформ, царь все же представлял желаемый образ государственного аппарата. Это строго централизованный и бюрократизированный аппарат, с которым быстро исполняющий указы государя, в пределах своей компетенции, и проявляющий при этом разумную инициативу.

По мнению С.В. Бушуева, поначалу царь-преобразователь пытался встроить новое вино в старые меха, создавая одни и управление другие приказы. Но уже на этом первом этапе реформы появляются ростки нового. В самом начале XVIII в. еще существует в Москве постепенно вымирающая Боярская дума, но при царе уже появляется новое учреждение Боярская канцелярия, которая осуществляет контроль за финансовой деятельностью приказов. Канцеляриями стали называться и отделения московских приказов в Петербурге. Постепенно именно в этих своеобразных филиалах начинают вершиться важнейшие приказные дела."
6) Пример заимствования материала вместе со ссылками, имеющимися в работе-источнике, находитует на стр. 29 диссертации Мартынова С.А. Текст на указанной странице воспроизводит текст со стр. 39 диссертации Першиной Е.А. и, как и указанная работа, содержит ссылку на статью Трифонова А.Г. и Межеева Б.В., опубликованную в номере 5 за 2000 год журнала «Полис».

Так, Мартынов на стр. 29 пишет: «Основной фигурой местной администрации стал губернатор (до этого большинство губернаторских функций исполняли воеводы, управлявшие провинциями). Но теперь над ним был поставлен генерал-губернатор, или наместник. Эта должность была учреждена с целью координации системы управления, обеспечения эффективного взаимодействия гражданских и военных властей, а также установления контроля над ними. Таким образом, помимо административного надзора за учреждениями и сословиями, осуществлял губернаторы и независимым от них прокуроры, институционально оформлялись еще и политический надзор, призванный направлять деятельность местной администрации в русле, обозначенное территориальной государственной властью».

И такой же текст с аналогичной ссылкой видим на стр. 39 автореферата диссертации Першиной Е.А.: «Основной фигурой местной администрации стал губернатор (до этого большинство губернаторских функций исполняли воеводы, управлявшие провинциями). Но теперь над ним был поставлен генерал-губернатор, или наместник. Эта должность была учреждена с целью координации системы управления, обеспечения эффективного взаимодействия гражданских и военных властей, а также установления контроля над ними. Таким образом, помимо административного надзора за учреждениями и сословиями, осуществлял губернаторы и независимым от них прокуроры, институционально оформлялись еще и политический надзор, призванный направлять деятельность местной администрации в русле, обозначенное территориальной государственной властью».

6. а) Рассматривая особенности совпадающих фрагментов текста диссертаций Мартынова С.А. 2012 года и Красных О.В. 2001 года необходимо отметить одну особенность. В дословно совпадающих в обеих работах фрагментах текста у Красных О.В. текст представляет собой авторское изложение тех либо иных подходов к анализу исторических событий, концепций и т.д., в то время как у Мартынова С.А. тот же самый текст изобилует ссылками на работы иных лиц. Если предположить, что Красных О.В. в нарушение порядка использования заимствованного материала не указывает авторов и/или источников заимствования, в то время как Мартынов С.А. делал это, то возникает вопрос, почему дословные совпадения затрагивают не только фрагменты текста, которые обозначены у Мартынова С.А. как изложение взглядов отдельных исследователей (например, начиная со слов «нужно отметить, что новое…» на стр. 38 и заканчивая словами «удержать за Империй этой территории» на стр. 39), но и те, которые в его работе представлены как авторская интерпретация таких взглядов (например, начиная со слов «в юридической литературе справедливо утверждается» на стр. 39 и заканчивая словами «спокойствия во вверенном им крае» на стр. 40).

Также, во фрагментах диссертаций Мартынова С.А., воспроизводящих текст из диссертации Красных О.В., имеются ссылки на работу Калинина А.Ю. и Косопкина А.С., изданную в 2007 году в Юридическом институте (Санкт-Петербург). Исходя из времени защиты диссертации Красных О.В. (2001 год) и выхода публикации Калинина А.Ю. и
Косопкина А.С. (2007 год), очевидно следует, что заимствуемый фрагменты должны были быть заимствованы Калининым А.Ю. и Косопкиным А.С. в свою работу, а затем из этой работы в диссертацию Мартынова С.А. Но в таком случае Мартынов С.А. должен был указать, что данный текст принадлежит Красных О.В., но цитирует он его по работе Калинина А.Ю. и Косопкина А.С., что им сделано не было, и поэтому нельзя признать надлежащим порядком использования заимствуемого материала.


Как считает А.А. Корнилов, очевидно, что в ряде случаев, как, например, в Сибири или Киргизской губернии, особый статус был, очевидно, определен вполне реальными проблемами, связанными с управлением этими общирными, малонаселенными, нередко труднодоступными территориями. В то же время в Прибалтике и в, в так называемом, Западном крае (Польша и Литва) подобная мера принималась исключительно в репрессивных целях — прежде всего для того, чтобы облегчить русификацию местного населения и удержать за Империей эти территории.

В юридической литературе справедливо утверждается, что для понимания роли генерал-губернаторов в новых исторических условиях обеспечивающих государственное присутствие, важно отметить, что при очень распыленном и слабом определении компетенции «исключительных» генерал-губернаторов (уточнять всякую повод к ложным понятиям, улучшать сельское хозяйство, поощрять все частные и общественные предприятия), «Инструкция» предоставляла им вполне реальную и очень сильную власть. Действуя вне общей системы управления, генерал-губернатор был практически независим от центра, подчиняясь непосредственно императору... Некоторые слова на окраинах Российской империи на протяжении двух десятилетий стали отрабатываться механизм неизвестного положения, который, когда пришло время, стал определяющим для всей ее территории...


Очевидно, что в ряде случаев, как, например, в Сибири или Оренбургской губернии, особый статус был, отчасти, определен вполне реальными проблемами, связанными с управлением этими обширными, малонаселенными, нередко труднодоступными территориями. В то же время в Прибалтике или, так называемом, Западном крае (Польша и Литва) подобная мера принималась исключительно в репрессивных целях прежде всего для того, чтобы обеспечить русификацию местного населения и удержать за Империей эти территории.

Для понимания роли генерал-губернаторов в новых исторических условиях важно отметить, что при очень расплывчатом и неясном определении компетенции (исключительных) генерал-губернаторов («устранять всякий нрав к ложным пошаткам, узнать сельское хозяйство, поощрять все частные и общественные предприятия»), «Инструкция» предоставляла им вполне реальную и очень сильную власть. Действуя вне общей системы управления, генерал-суперинтендент был независимым от центра, подчиняясь непосредственно императору...Иными словами, на окраинах Российской империи на протяжении двух десятилетий стал отрабатываться механизм червячного положения, который, когда пришло время, стал определяющим для всей ее территории...».

б) Использование ссылок на работу 2007 года Калинин А.Ю. и Косопкина А.С. производится неоднократно на стр. 14-15, 31-42, 103-113 диссертации Мартынова С.А. Например, на стр. 36 Мартынов С.А. пишет: «После подобных реформ генерал-губернаторы явно стали неугодным, лишним звеном в системе управления. Их обязанности теперь прекрасно выполнялись преобразованными органами центрального управления. Министерства контролировали губернскую администрацию с точки зрения добросовестного исполнения ею своих обязанностей. Сенат — с позиций соблюдения законности. Однако потребовалось время, чтобы осознать то, что сейчас представляется очевидным. Прежде чем упразднить генерал-губернаторство за явной нецелесообразностью, их повсеместно преобразовать».


При этом указанный текст представляет собой дословное воспроизведение фрагмента диссертации Красных О.В. 2001 года: «После подобных реформ генерал-губернаторы явно стали неугодным, лишним звеном в системе управления. Их обязанности теперь прекрасно выполнялись преобразованными органами центрального управления. Министерства контролировали губернскую администрацию с точки зрения добросовестного исполнения ею своих обязанностей. Сенат — с позиций соблюдения законности. Однако потребовалось время, чтобы осознать то, что сейчас представляется очевидным. Прежде чем упразднить генерал-губернаторство за явной нецелесообразностью, их повсеместно преобразовать».

в) Еще один пример снабжения заместимого текста диссертации Красных О.В. ссылками на третий источник встречаем на стр. 33-34 диссертации Мартынова С.А. При этом, как мы видим, ссылки используются при изложении авторского понимания точки зрения Готье Ю.В., и это понимание полностью совпадает с поименованием Красных О.В. — следовательно, мы имеем дело с интерпретацией, заимствованной которой в силу п. 1.4 ст. 1260 ГК РФ, должно оформляться в соответствии с требованиями ГОСТ Р 7.0.5-2008.

На стр. 33-34 Мартынов С.А. пишет: «Ю.В. Готье справедливо указывает, что вполне понятно, почему уже современники называли генерал-губернаторов «сатрапами»: произвол, невозможность принятия законных поступков, характер их управления был очевиден. При их, на деле, безграниных полномочиях возникало вполне оправданное ощущение, что Россия теряет свое единство, распадается на составные части, связанное почти исключительно личною
императрицы — ведь только ей подчинялись генерал-губернаторы в своей деятельности. Екатерина II прибегла к подобному управлению, основанному на личном произволе, пусть и очень незаурядных людей, не от хорошей жизни. Создав логично организованную, но весьма разветвленную и многообразную систему управления на местах и не сумев (или не успев) связать ее воедино с центральными органами управления, она явно ощущала угрозу возможного надлома, разрыва единой административно-бюрократической системы. Генерал-губернаторы должны были компенсировать очевидную слабость и ненадежность связей между центром и регионами. Однако и это важно подчеркнуть особо. Как и всякая «чрезвычайность», генерал-губернаторское правление выглядело мерой временной — вплоть до создания единой для всей Империи «линейной системы» органов управления, отягощенной «на твердое основание положительных законов».

33 Гончаров Ю. В. История областного управления в России от Петра I до Екатерины II. Т. 2. — М., 1941. С. 154.

Точно такой же текст имеется на стр. 86 диссертации Красных О. В.: «Но в то же время вполне понятно, почему уже современники называли генерал-губернаторов «самарпами»: произвол, беззаконность, патриотизм характер их управления был очевиден. При их, на деле, бесправных полномочиях возникало аналогично естественное ощущение, что Россия теряет единство, распадается на составные части, связанные почти исключительно личностью императрицы, ведь только ей подчинялись генерал-губернаторы в своей деятельности. Представляется, что Екатерина II прибегла к подобному управлению, основанному на личном произволе, пусть и очень незаурядных людей, не от хорошей жизни. Создав логично организованную, но весьма разветвленную и многообразную систему управления на местах и не сумев (или не успев) связать ее воедино с центральными органами управления, она явно ощущала угрозу возможного надлома, разрыва единой административно-бюрократической системы. Генерал-губернаторы должны были компенсировать очевидную слабость и ненадежность связей между центром и регионами. Однако — и это важно подчеркнуть особо — как и всякая «чрезвычайность», генерал-губернаторское правление выглядело мерой временной — вплоть до создания единой для всей Империи «линейной системы» органов управления, отягощенной «на твердое основание положительных законов».

г) На стр. 100 Мартьянов С. А., занимаясь текст диссертации Красных О. В. со стр. 94-95, вносит небольшие изменения, касающиеся временной реализации глагольных форм, но только в одном предложении: «Полноценную «администрацию» американский президент — получил только в 1939 г., когда был учреждён Исполнительный аппарат (управление) президента (ИАП)», в остальном тексте, как и у Красных О. В., используется настоящее время:

«В качестве иллюстраций первого и второго типа «административ» можно привести США и Францию. В США до середины XIX века президент не получал средств даже на содержание личного секретаря. Только в 1857 г. Конгресс впервые выделил средства на содержание штата Белого дома, который подразумевался состоянием из секретаря, управляющего президентом и курьера. Полноценную «администрацию» американский президент — получил только в 1939 г., когда был учреждён Исполнительный аппарат (управление) президента (ИАП). Этот аппарат создается и реформируется реорганизационными планами президента или его роспускющимися. Каждый президент, как правило, меняет число и функции отдельных служб ИАП. Исполнительный аппарат

4 Мартьянов С. А. произносит замену знаков препинания, забывая при этом поставить соответствующий знак после слова «однако».

5 Орфография сохранена.
включает несколько структурных подразделений и большое число помощников и референтов».

И сравнен вышеприведенный фрагмент с текстом со ст. 94-95 диссертации Красных О.В.: «В качестве иллюстраций первого и второго типа «администрации» можно привести США и Францию. В США до середины 19 века президент не получал средств даже на содержание личного секретаря. Только в 1837 г. Конгресс впервые выделил средства на содержание штата Белого дома, который подразумевался состоянием из секретаря, управляющего резиденцией и курьера. Полномочную «администрацию» американский президент получает только в 1939 г., когда утверждается Исполнительный аппарат (управление) президента (ИАП). Этот аппарат создается и реформируется реорганизационных планами президента или его распоряжениями. Каждый президент, как правило, меняет числа и функции отдельных служб ИАП... Они действуют также на территории всей страны и периодически могут становиться объектом судебного контроля структурных подразделений и большей числа помощников и референтов».

d) Приведем еще один пример выполненного с нарушением положений п. 14 Постановления №842 (п. 11 Постановления №74 в редакции от 21.06.2011) заимствования Мартыновым С.А. текста из диссертации Красных О.В., содержащего авторскую позицию касательно рассматриваемой проблемы. Так, на стр. 82 Мартынов С.А. заключает: «Итак, губернская и уездная администрация должны быть заняться своей повседневной, предписанной им «указом» деятельностью, а генерал-губернаторы от лица самой императрицы должны были за этой деятельностью надзирать. Естественно, что этот надзор не ограничивался пассивным наблюдением. «Указом» допускалось их прямое вмешательство в губерские и, тем более, уездные дела с целью пресечения всякого рода безобразий. Характерно, что при перечисленных поводов для вмешательства законодателем на первый план выдвигал борьбу „со всякого рода злоупотреблениями, а начиная с роскошью безумной и разорительной, обидание излишеств, бесстыдства, мотовства, тиранства и жестокости“ (совершенно очевидно, что во многих отношениях речь здесь идет о злоупотреблениях не только и даже не столько местных чиновников, но и местных дворян-помещиков)... Другими словами, местные власти, как губернские, так и уездные, должны были действовать в рамках определенного порядка сами и обеспечивать его соблюдение со стороны всех слоев местного населения».

Аналогичный вывод, выраженный аналогичным образом, находим на стр. 84 диссертации Красных О.В.: «Итак, губернская и уездная администрация должны быть заняться своей повседневной, предписанной им «указом» деятельностью, а генерал-губернаторы от лица самой императрицы должны были за этой деятельностью надзирать. Естественно, что этот надзор не ограничивался пассивным наблюдением. «Указом» допускалось их прямое вмешательство в губерские и, тем более, уездные дела с целью пресечения всякого рода безобразий. Характерно, что при перечисленных поводов для вмешательства законодателем на первый план выдвигал борьбу „со всякого рода злоупотреблениями, а начиная с роскошью безумной и разорительной, обидание излишеств, бесстыдства, мотовства, тиранства и жестокости“ (совершенно очевидно, что во многих отношениях речь здесь идет о злоупотреблениях не только и даже не столько местных чиновников, но и местных дворян-помещиков)... Другими словами, местные власти, как губернские, так и уездные, должны были действовать в рамках определенного порядка сами и обеспечивать его соблюдение со стороны всех слоев местного населения».

II. Итак, как было сказано выше, текст кandidatской диссертации Мартынова С.А. содержит значительное количество не оформленных надлежащим образом заимствований из диссертаций Красных О.В., Першиной Е.А., автореферата диссертации Бремяна В.В.,